

Formalia	Enthält das Deckblatt alle notwendigen Informationen?	x	Ist eine eidesstattliche Erklärung angefügt?	x	Ist der Umfang der Arbeit angemessen?	x	
Bewertung	3 Punkte		2 Punkte		1 Punkt		0 Punkte
äußere Form	den formalen Vorgaben voll entsprechend, vollständige und einheitliche, richtlinienkonforme Zitation		den formalen Vorgaben weitgehend entsprechend, in der Regel einheitliche und vollständige Zitation		den formalen Vorgaben nur in Teilen entsprechend, fehlerhafte Zitation		den formalen Vorgaben nicht entsprechend, unvollständige und uneinheitliche Zitation
Erläuterung							
Sprache	leserfreundlich, den Regeln der Schriftsprache voll entsprechend		noch leserfreundlich, den Regeln der Schriftsprache weitgehend entsprechend		teilweise unverständlich, mit Abstrichen an die Lesbarkeit, grammatische und orthographische Fehler		unverständlich, zahlreiche grammatische und orthographische Fehler
Erläuterung	klarer Stil, korrekte Zitation fehlerlose Zeichensetzung sowie Rechtschreibung und Grammatik				Schwächen in Stil, Zeichensetzung, Rechtschreibung und Grammatik		
Aufbau	klar gegliedert, logisch, ausgewogen, zielgerichtet		weitgehend klar gegliedert, angemessen gewichtet und zielgerichtet		Gliederung mit Mühe noch erkennbar und logisch zu verfolgen, unausgewogen, Brüche auf dem Weg zur Beantwortung der Fragestellung		unlogische Gliederung, verfolgt nicht die Beantwortung der Fragestellung
Erläuterung	Einwandfreie Gliederung Inhaltsverzeichnis korrekt, Einleitung (Relevanz des Themas), Hauptteil und Schluss sind angemessen lang und inhaltlich überzeugend roter Faden ist deutlich				Schwächen in Gliederung Einzelne Abschnitte sind nur unzureichend integriert oder stehen unverbunden nebeneinander		
Wissenschaftlichkeit	gründliche, ausführliche, zudem korrekte Erschließung und Diskussion von Quellen und Literatur		angemessene Quellen- und Literaturarbeit		überwiegend flüchtige und unkritische Quellen- und Literaturarbeit		mangelhafte, unsystematische Quellen- und Literaturarbeit
Erläuterung	Auswertung neuester Publikationen; Berücksichtigung des neuesten Standes in Forschung/Lehre/Praxis Untersuchungsdesign ist über das Maß hinaus angemessen Korrekte Darstellung der Literatur / Fakten / Quellen / Daten sowie korrekte Definition und Verwendung wissenschaftlicher Terminologie ; Berücksichtigung wissenschaftstheoretischer, methodischer, empirischer, praxisorientierter und/oder interdisziplinärer Fragen Theorien-, Modell- und/oder Hypothesenvergleich		Gründliche Darstellung/Analyse des Problems aus theoretischer, methodischer, empirischer, praxisorientierter und/oder interdisziplinärer Sicht Berücksichtigung des neueren Standes in Forschung/Lehre/Praxis Verwendung klassischer (Lehr-)Bücher und grundlegender Zeitschriftenartikel, auch neueren Datums		Untersuchungsdesign zeigt Schwächen Darstellung des Problems/Themas, jedoch folgende Schwächen: Verwendete Literatur (gängige (Lehr-)Bücher) unvollständig bzw. nicht auf neuerem Stand oder unzureichend Fehlende oder unzulängliche Begriffsbestimmung , Schwächen in der theoretischen, methodischen und/oder empirischen Fundierung der Aussagen Literatur wird nur reproduziert , kein eigener Zugang		
Eigenständigkeit Urteilsfähigkeit Analysefähigkeit	eigenständige Analyse der Thematik bzw. der Daten; Nennung der wesentlichen Punkte; Finden einer passenden, klaren Fragestellung		weitgehend eigenständige Erarbeitung und Reflexion des Thematik bzw. Analyse der Daten bei einer im Wesentlichen klaren und passenden Fragestellung		weitgehend an den Vorlagen orientiert, kaum eigenständige Reflexion/Analyse unklare Fragestellung		Festhalten an den Vorlagen, keine eigenständige Reflexion/Analyse erkennbar, keine oder unpassende Fragestellung, wesentliche Punkte fehlen
Erläuterung	konstruktiv, kreativ, empirisch sehr gut fundiert es wurde: analysiert, ermittelt, konstruiert ausgewertet, selbständig bearbeitet, abgewogen, entschieden		empirisch gut fundiert Kritische Analyse und/oder eigenständige Beurteilung/Bewertung des Problems/der Daten		empirisch kaum fundiert Unkritische Darstellung des Problems/der Daten		Keine gedankliche und empirische Eigenleistung, fehlende Kritik

Notengebung:

Punkte	15/14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4-0
Note	1	1,3	1,7	2,0	2,3	2,7	3,0	3,3	3,7	4,0	Nicht bestanden